ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ ÇANAKKALE TEKNİK BİLİMLER MESLEK YÜKSEKOKULU BİRİM ÖZ DEĞERLENDİRME SONUÇ RAPORU

22.06.2022 tarihinde Kalite Güvencesi Alt Komisyonu olarak bir araya gelinmiş ve Meslek Yüksekokulumuz bünyesindeki bölümlere ait öz değerlendirme raporları değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ilgili birimlerin hazırlamış oldukları kalite çalışmaları ve sisteme yüklemiş oldukları evraklar komisyon tarafından kontrol edilmiştir. Yapılan kontrollerde tespit edilen eksiklikler ve yapılması gerekenler aşağıda birim bazlı olarak belirtilmiş ve iyileştirme işlemleri için birim kalite sorumlularına bilgi verilmiştir.

Bilgisayar Programcılığı Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.4'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 1.2. ve 1.3'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;
3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a ve 2.3b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tablosuna bağlı değerlendirme matrisleri yetersiz düzeydedir. Ölçme araçları sonucunda öğrencilerin yapmış olduğu hatalar öğretim elemanları tarafından açıklanmaktadır. Fakat yazılı bir kanıt bulunmamaktadır-* düzeyde olduğu;
4- Eğitim programı ana başlığı 3.1 ve 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 3.2, 3.3, 3.4 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; program değerlendirme ölçme araçları geliştirilmiş olup 2022 yılı itibari ile veriler alınmaya başlanmıştır-* düzeyde olduğu;
5- Öğrenciler ana başlığı 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 ve 4.11'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.6 ve 4.8'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.7a ve 4.7b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; öğrencilere bu konuyla ilgili bilgilendirmeler ve yönlendirmeler oryantasyon eğitimi kapsamında verilmiştir ilgili kanıt linki bulunmaktadır. Ancak takip edilebilirlik yeterli seviyede değildir-* düzeyde olduğu, 4.9, 4.10 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; bireysel iletişim grupları kurulmuş fakat kanıt olarak eklenmemiştir. Öğrenci seçimleri sözlü olarak gerçekleştirilmiştir fakat yazılı bir kanıt bulunmamaktadır. Whatsapp, telegram ve sözlü olarak iletişim gerçekleştirilmekte fakat kanıt olarak ÖDR raporuna konulmamıştır-* düzeyde olduğu;
6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1 ve 5.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 6.5'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu,
9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

Elektrik Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 1.3'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 1.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; iç-dış paydaş görüşü ve akademik kurullar gerçekleştirilmiştir. Etkin olarak anketler uygulanmamıştır-* düzeyde olduğu;
3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a, 2.3b ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tablosuna bağlı değerlendirme matrisleri yetersiz düzeydedir. Ölçme araçları sonucunda öğrencilerin yapmış olduğu hatalar öğretim elemanları tarafından açıklanmaktadır. Mezun duruma gelmiş öğrenciler ile sözlü görüşmeler yapılmış olup yazılı değerlendirmeler yeterli seviyede değildir-* düzeyde olduğu;
4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; program değerlendirme ve ÖDR sonucunda elde edilen veriler temelinde iyileştirme konusunda sözlü değerlendirme yapılmış olup ilerleyen dönemlerde çalışmaların yapılması öngörülmektedir-* düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" - *gerekçe; sözlü olarak değerlendirme ve iyileştirme yapılmış olup yazılı olarak kanıt bulunmamaktadır-* düzeyde olduğu;
5- Öğrenciler ana başlığı 4.1, 4.2, 4.4, 4.5 ve 4.11'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.3, 4.6 ve 4.8'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.7a ve 4.7b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; öğrencilere bu konuyla ilgili bilgilendirmeler ve yönlendirmeler oryantasyon eğitimi kapsamında verilmiştir ilgili kanıt linki bulunmaktadır. Ancak takip edilebilirlik yeterli seviyede değildir-* düzeyde olduğu, 4.9, 4.10 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; bireysel iletişim grupları kurulmuş fakat kanıt olarak eklenmemiştir. Öğrenci seçimleri sözlü olarak gerçekleştirilmiştir. Yazılı bir kantı bulunmamaktadır. Whatsapp, telegram ve sözlü olarak iletişim gerçekleştirilmekte fakat kanıt olarak ÖDR raporuna konulmamıştır-* düzeyde olduğu;
6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1 ve 5.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu,
9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

Gıda Kontrolü ve Analizi Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 1.3'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 1.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; iç-dış paydaş görüşü ve akademik kurullar gerçekleştirilmekte fakat iç-dış paydaş anketleri etkin bir şekilde gerçekleştirilmemektedir-* düzeyde olduğu;
3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a, 2.3b ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tablosuna bağlı değerlendirme matrisleri yetersiz düzeydedir. Ölçme araçları sonucunda öğrencilerin yapmış olduğu hatalar öğretim elemanları tarafından açıklanmaktadır. Mezun duruma gelmiş öğrenciler ile sözlü görüşmeler yapılmış olup yazılı değerlendirmeler yeterli seviyede değildir-* düzeyde olduğu;
4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.2, ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.3 ve 3.4'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" - *gerekçe; program değerlendirme ve ÖDR sonucunda elde edilen veriler temelinde iyileştirme konusunda sözlü değerlendirme yapılmış olup ilerleyen dönemlerde çalışmaların yapılması öngörülmektedir-* düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" - *gerekçe; sözlü değerlendirme ve iyileştirme yapılmış olup yazılı bir kanıt bulunmamaktadır-* düzeyde olduğu;
5- Öğrenciler ana başlığı 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 ve 4.11'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.6, 4.8 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.7a, 4.7b ve 4.10'da belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; öğrencilere bu konuyla ilgili bilgilendirmeler ve yönlendirmeler oryantasyon eğitimi kapsamında verilmiştir ilgili kanıt linki bulunmaktadır. Ancak takip edilebilirlik yeterli seviyede değildir. Öğrenci seçimleri sözlü olarak gerçekleştirilmiştir. Yazılı bir kantı bulunmamaktadır-* düzeyde olduğu, 4.9'da belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; bireysel iletişim grupları kurulmuş fakat kanıt olarak eklenmemiştir-* düzeyde olduğu;
6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1 ve 5.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5'te belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu,
9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu;
10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

Makine Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 1.3'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; dış paydaşlar mesai saatleri içerisinde fazla zaman ayırmadıklarından sağlıklı görüşmeler yapılamamıştır-* düzeyde

olduğu, 1.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; öğrencilerin çoğunun şehir dışında iş bulmaları sebebiyle yerel firmalardan dönüş alınamamıştır-* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a, 2.3b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tabloları ve iyileştirme yapılmamış ve kanıt gösterilememiştir-* düzeyde ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; öğretim elemanlarının yaptığı sınav ve uygulama sırasında edindiği kanaat ile değerlendirilmektedir-* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; veriler yeni aldığı için değerlendirme yapılamamıştır-* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.1'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; YÖK tarafından belirlenmektedir-* 4.2'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.7a ve 4.7b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; oryantasyon toplantısında gerekli bilgilendirmeler yapılmış ancak takip edilebilirlik yeterli değildir-* düzeyde olduğu, 4.10'da belirtilen açıklamalarda 'yetersiz" *-gerekçe; öğrenci temsilcileri öğretim elemanları tarafından bireysel olarak belirlenmektedir. Ancak kurumsal olarak seçildiğine dair bir kanıt sunulmamıştır-* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1, 5.2 ve 5.3'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu,

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

İnşaat Teknolojileri Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 1.3'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; sözlü görüşmeler yapılmış kanıt sunulamamıştır-* düzeyde olduğu, 1.4'te belirtilen açıklamalarda 'iyi" düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a, 2.3b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tabloları ve iyileştirme yapılmamış ve kanıt gösterilememiştir-* düzeyde ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; öğretim elemanlarının yaptığı sınav ve uygulama sırasında edindiği kanaat ile değerlendirilmektedir-* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 3.6b'de

belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; veriler yeni aldığı için değerlendirme yapılamamıştır-* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.1'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; YÖK tarafından belirlenmektedir-* 4.2'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.7a ve 4.7b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; oryantasyon toplantısında gerekli bilgilendirmeler yapılmış ancak takip edilebilirlik yeterli değildir-* düzeyde olduğu, 4.10'da belirtilen açıklamalarda 'yetersiz" *-gerekçe; öğrenci temsilcileri öğretim elemanları tarafından bireysel olarak belirlenmektedir. Ancak kurumsal olarak seçildiğine dair bir kanıt sunulmamıştır-* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1, 5.2 ve 5.3'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu,

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

Grafik Tasarımı Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 1.3'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; iç ve dış paydaşlarla sözlü olarak yapılan görüşmeler neticesinde gerekirse güncelleme yapılmaktadır-* düzeyde olduğu, 1.4'te belirtilen açıklamalarda 'kabul edilebilir" *-gerekçe; iç ve dış paydaşlarla sözlü olarak yapılan görüşmeler neticesinde gerekirse güncelleme yapılmaktadır-* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a, 2.3b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tabloları ve iyileştirme yapılmamış ve kanıt gösterilememiştir-* düzeyde ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; öğretim elemanlarının yaptığı sınav ve uygulama sırasında edindiği kanaat ile değerlendirilmektedir-* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; veriler yeni aldığı için değerlendirme yapılamamıştır-* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.1'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; YÖK tarafından belirlenmektedir-* 4.2'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.7a ve 4.7b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; oryantasyon toplantısında gerekli bilgilendirmeler yapılmış ancak takip edilebilirlik yeterli değildir-* düzeyde olduğu, 4.10'da

belirtilen açıklamalarda 'yetersiz" *-gerekçe; öğrenci temsilcileri öğretim elemanları tarafından bireysel olarak belirlenmektedir. Ancak kurumsal olarak seçildiğine dair bir kanıt sunulmamıştır-* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1, 5.2 ve 5.3'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;
7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;
8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu,
9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;
10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

Giyim Üretim Teknolojisi Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve 1.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 1.3 ve 1.4'te belirtilen açıklamalarda 'iyi" *-gerekçe; iç ve dış paydaşlarla sözlü olarak yapılan görüşmeler neticesinde güncelleme gereği görülmemiştir-* düzeyde olduğu;
3- Program çıktıları ana başlığı 2.1a, 2.1b, 2.1c ve 2.2'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 2.3a, 2.3b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; belirtke tabloları ve iyileştirme yapılmamış ve kanıt gösterilememiştir-* düzeyde ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; öğretim elemanlarının yaptığı sınav ve uygulama sırasında edindiği kanaat ile değerlendirilmektedir-* düzeyde olduğu;
4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 3.6a'da belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; veriler yeni aldığı için değerlendirme yapılamamıştır-* düzeyde olduğu;
5- Öğrenciler ana başlığı 4.1'de belirtilen açıklamalarda "kabul edilebilir" *-gerekçe; YÖK tarafından belirlenmektedir-* 4.2'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.8, 4.9, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu, 4.7a ve 4.7b'de belirtilen açıklamalarda "yetersiz" *-gerekçe; oryantasyon toplantısında gerekli bilgilendirmeler yapılmış ancak takip edilebilirlik yeterli değildir-* düzeyde olduğu, 4.10'da belirtilen açıklamalarda 'yetersiz" *-gerekçe; öğrenci temsilcileri öğretim elemanları tarafından bireysel olarak belirlenmektedir. Ancak kurumsal olarak seçildiğine dair bir kanıt sunulmamıştır-* düzeyde olduğu;
6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1, 5.2 ve 5.3'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;
7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;
8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1, 7.2a ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu,

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda "çok iyi" düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda "iyi" düzeyde olduğu tespit edilmiş olup;

Tüm ana başlıklar **"karşılanıyor"** şeklinde değerlendirilmiştir.

Yapılan kontrollerde tespit edilen hata ve eksikliklerin giderilmesi için ilgili bölüm başkanlıklarına gerekli bilgilendirmeler yapılmıştır. Yapılan komisyon toplantısında genel olarak var olan hatalar ve eksiklikler için "Eğiticilerin Eğitimi" şeklinde eğitimlerin düzenlenmesi için karar alınmıştır.

Unvan/Ad, Soyad	E-Posta	Telefon	İmza
Prof. Dr. Hülya DEMİRÖREN	hulya.demiroren@comu.edu.tr	30109	
Doç. Dr. Ümit DEMİR	umitdemir@comu.edu.tr	30006	
Dr. Öğr. Üyesi Mehmet YAZAR	mehmetyazar@comu.edu.tr	30005	
Öğr. Gör. Tülin ACET	tulinacet@comu.edu.tr	30015	
Öğr. Gör. N. Şebnem KARAHAN	skarahan@comu.edu.tr	30017	
Öğr. Gör. Osman Fatih DAMNALI	fatihdamnali@comu.edu.tr	30019	
Öğr. Gör. Anıl AKSOY	anil.aksoy@comu.edu.tr	30027	
Yusuf ALAT	yusufalat@comu.edu.tr	30007	
Mehmet Harun KAYA	harun.1kya@gmail.com		