ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
ÇANAKKALE TEKNİK BİLİMLER MESLEK YÜKSEKOKULU
BİRİM ÖZ DEĞERLENDİRME SONUÇ RAPORU

15.10.2021 tarihinde Kalite Güvencesi Alt Komisyonu olarak bir araya gelinmiş ve Meslek Yüksekokulumuz bünyesindeki bölümlere ait öz değerlendirme raporları değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ilgili birimlerin hazırlamış oldukları kalite çalışmaları ve sisteme yüklemiş oldukları evraklar komisyon tarafından kontrol edilmiştir. Yapılan kontrollerde tespit edilen eksiklikler ve yapılması gerekenler aşağıda birim bazlı olarak belirtilmiş ve iyileştirme işlemleri için birim kalite sorumlularına bilgi verilmiştir.

Gıda Kontrolü ve Analizi Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı 1.1, 1.3 1.4'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;
3- Program çıktıları ana başlığı 2.1, 2.3b'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;
4- Eğitim programı ana başlığı 3.5 ve 3.6'da belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;
5- Öğrenciler ana başlığı 4.1, 4.2, 4.7, 4.9, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 4.10'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;
6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1 ve 5.2'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;
7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı tüm başlıklarında belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu,
8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1 ve 7.2b'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 7.2a'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;
9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu
10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar ***"karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

Grafik Tasarımı Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;
2- Program amaçları ana başlığı tüm başlıklarda belirtilen açıklamalarda *"çok iyi"* düzeyde olduğu;
3- Program çıktıları ana başlığı 2.1, 2.3 ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;
4- Eğitim programı ana başlığı 3.4 ve 3.5'ta belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;
5- Öğrenciler ana başlığı 4.1, 4.2, 4.5, 4.10, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı tüm başlıklarda belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.3 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı tüm başlıklarda belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"çok iyi"* düzeyde olduğu

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar ***"karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

Bilgisayar Programcılığı Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.3 ve 1.4'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.1 ve 2.3a'da belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 2.3b ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.6a'da belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.2, 4.3, 4.5 ve 4.10'da belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 4.7'de belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu, 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.2 ve 5.3'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 6.3'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı tüm başlıklarda belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar ***"karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

İnşaat Teknolojileri Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.4'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.3b ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.6'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.2, 4.3, 4.4, 4.10, 4.11 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 4.7'de belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.3'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı tüm başlıklarda belirtilen açıklamalarda *"çok iyi"* düzeyde olduğu;

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"çok iyi"* düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar ***"karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

Elektrik Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.1 ve1.3'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 1.2'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 1.4'te belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.1'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 2.2'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* olduğu, 2.3'te belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* olduğu ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.1, 3.3 ve 3.4'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 3.2 ve 3.5'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* olduğu, 3.6'da belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.1, 4.2, 4.6 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu, 4.3, 4.4, 4.8 ve 4.9'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 4.5 ve 4.7 belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu, 4.10 ve 4.11'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1 ve 5.2'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.1 ve 6.2'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 6.3, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 7.2'de belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar ***"kısmen karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

Makine Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.2'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 1.3 ve 1.4'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.2 ve 2.3b'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde

olduğu, 2.3a'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.2 ve 3.6b'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 3.5'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.2, 4.9 ve 4.11'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 4.5'te belirtilen açıklamalarda *"çok yetersiz"* düzeyde olduğu, 4.7'de belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu 4.10 ve 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.1 ve 5.2'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 5.3'te belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 5.4'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1'de belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu, 7.2a'da belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar çoğunlukla ***"karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

Giyim Üretim Teknolojisi Programı

1- Öz değerlendirme rapor formatı ve içeriği yapılan kontrollerde uygun olduğu;

2- Program amaçları ana başlığı 1.3 ve 1.4'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

3- Program çıktıları ana başlığı 2.3a'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 2.3b ve 2.4'te belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

4- Eğitim programı ana başlığı 3.6a'da belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 3.6b'de belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu;

5- Öğrenciler ana başlığı 4.2'de belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu, 4.7 ve 4.10'da belirtilen açıklamalarda *"yetersiz"* düzeyde olduğu, 4.12'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

6- Öğretim kadrosu ana başlığı 5.3'te belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu;

7- Altyapı ve olanaklar ana başlığı 6.3, 6.4 ve 6.5'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

8- Kurum desteği ve mali olanaklar ana başlığı 7.1'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu, 7.2'te belirtilen açıklamalarda *"iyi"* düzeyde olduğu;

9- Kurumsal yönetim ve karar alma süreçleri ana başlığı 8.1'de belirtilen açıklamalarda *"çok iyi"* düzeyde olduğu;

10- Sürekli iyileştirme ana başlığı 9.1'de belirtilen açıklamalarda *"kabul edilebilir"* düzeyde olduğu tespit edilmiş olup tüm ana başlıklar çoğunlukla ***"kısmen karşılanıyor"*** şeklinde değerlendirilmiştir.

Yapılan kontrollerde tespit edilen hata ve eksiklikler, bölümlerin öz değerlendirme raporlarını yazdıkları süreçteki bilgi ve tecrübe eksikliğinden kaynaklanmaktadır. Kalite Güvencesi çalışmaları sürecinde bilgi ve tecrübe edinildiğinden önümüzdeki yıllarda hazırlanacak olan raporların daha eksiksiz olacağı düşünülmektedir.

Kontrollerde belirlenen eksikliklerin giderilmesi için ilgili bölüm başkanlarına gerekli bilgilendirmeler yapılmıştır. Belirtilen eksikliklerin giderilip giderilmediğinin tespiti ve iyileştirme çalışmalarının kontrolü için belli aralıklarla birim öz değerlendirme toplantılarının yapılmasına karar verilmiştir.

	İMZA
Dr. Öğr. Üyesi Halil Murat ENGİNSOY (Yüksekokul Müdürü-Komisyon Başkanı)	
Prof. Dr. Ali Nail YAPICI (Üye)	
Prof. Dr. Bilgin İÇEL (Üye)	
Prof. Dr. Serhat ÇOLAKOĞLU (Üye)	
Doç. Dr. Ümit DEMİR (Üye)	
Dr. Öğr. Üyesi E. Canan G. DEMİREL (Üye)	
Dr. Öğr. Üyesi Mehmet YAZAR (Üye)	
Öğr. Gör. N. Şebnem KARAHAN (Üye)	
Öğr. Gör. Tülin ACET (Üye)	
Yusuf ALAT (Yüksekokul Sekreteri-Raportör Üye)	